



MVDr. Václav Gargulák
GENERÁLNÍ ŘEDITEL
Povodí Moravy, s.p.
Dřevařská 11, 602 00 BRNO
ČESKÁ REPUBLIKA

V Brně dne 24. května 2018

Č.j. : PM-8884/2018/5501

Vaše č.j. SMOL/121923/2018/OPR/Jar

Vážení,
reagujeme tímto na Váš dopis ze dne 17. 5. 2018 zaslaný naší společností. S ohledem na nám známá fakta a dokumenty tímto potvrzujeme, že:

V rámci Akce Morava, Olomouc - zvýšení kapacity koryta II. etapa B nebyla v zadávací dokumentaci uvažována položka spočívající v úhradě nákladů na zábor/užívání veřejného prostranství splatných městu Olomouci v rozsahu dle aktuálně platné vyhlášky města Olomouce.

V zadávací dokumentaci bylo počítáno pouze s platbou za zábor u jedné přeložky plynovodu v řádu desítek tisíc korun. Tento podobjekt – přeložku, zpracovával subdodavatel, který bohužel omylem do dílčího rozpočtu zahrnul položku, se kterou nemělo být objektivně v rámci celé dokumentace uvažováno. Projektant ani Povodí Moravy, s.p. neočekávali, že by v rozporu s předchozími etapami stavby protipovodňového opatření v Olomouci, byla úhrada místního poplatku za užívání veřejného prostranství při realizaci výše jmenované Akce vyžadována.

Žádný z účastníků zadávacího řízení na realizaci veřejné zakázky *Morava, Olomouc – zvýšení kapacity koryta II. etapa B*, nepředpokládal ve své nabídce úhradu poplatku za užívání veřejného prostranství v rozsahu předpokládaném vyhláškou města Olomouce (tj. více než 100 mil. Kč za realizaci celé stavby). Dle našeho názoru by to bylo nesystémové, neboť poplatníkem takového poplatku má být dle stanoviska Ministerstva financí investor stavby, nikoliv zhotovitel.

S ohledem na skutečnosti uvedené v předchozím odstavci nelze uvažovat o diskriminaci dalších účastníků zadávacího řízení, neboť osvobození od místního poplatku za užívání veřejného prostranství v rozsahu dle aktuálně platné vyhlášky města Olomouce neovlivní cenu díla způsobem, který by mohl vést k odlišnému pořadí a hodnocení nabídek ve výběrovém řízení. Zásadní je dle našeho názoru též skutečnost, že povinnost hradit předmětný poplatek, nebyla předmětem dotazu žádného z dodavatelů během zadávacího řízení.

Z tohoto důvodu se tedy zcela důvodně domníváme, že měli uchazeči za nesporné, že úhrada tohoto poplatku není předmětem díla.

Závěrem si dovoluujeme ocenit postup zástupců statutárního města Olomouce při hledání řešení této situace, která by vedla k neúměrnému prodražení výstavby protipovodňového opatření budovaného pro na ochranu zdraví a majetku zejména jejích obyvatel.

S pozdravem

Statutární město Olomouc
Mgr. Eva Vrtalová, vedoucí právního odboru
Horní náměstí 583
Olomouc
779 00